
RAPORT PRAWNY · WHITE COLLAR / TAX

Optymalizacja podatkowa bez zarzutów karnych

Jak chronić przedsiębiorstwo i zarząd przed odpowiedzialnością z „puste faktury”, nierzetelne rozliczenia oraz przestępstwa karnoskarbowe.

Prawo polskie i Unii Europejskiej. Analiza norm prawnych, orzecznictwa TSUE, procedur weryfikacji, standardów dowodowych i strategii obrony.

OD REDAKCJI / EXECUTIVE BRIEF

Decyzja podatkowa. Dowód gospodarczy. Odpowiedzialność karna.

Ten poradnik prezentuje model zarządzania ryzykiem związanym z optymalizacją podatkową w przedsiębiorstwie. Koncentruje się na przypadkach, w których legalne rozwiązanie podatkowe może zostać zakwestionowane jako czynność sztuczna, pozorna lub udokumentowana nierzetelną fakturą.

„Bezpieczna optymalizacja nie polega na produkowaniu dowodów. Polega na takiej organizacji realnej działalności, aby jej dokumentacja wiernie odzwierciedlała prawdę.”

16

rozdziałów analitycznych

4

narzędzia i załączniki

30

źródeł pierwotnych i urzędowych

Jak korzystać z opracowania

Rozdziały 1–5 porządkują reżimy odpowiedzialności. Rozdziały 6–10 opisują prewencję i instrumenty ochronne. Rozdziały 11–16 dotyczą postępowań, sporów i zarządzania ryzykiem. W załącznikach znajdują się robocze formularze, które można wdrożyć po dostosowaniu do procedur organizacji.

Charakter publikacji: informacja prawna i profesjonalny materiał edukacyjny, nie indywidualna opinia w konkretnej sprawie. Każdą transakcję należy badać według stanu faktycznego oraz przepisów właściwych dla jej daty.

Aktualizacja: uwzględnia stan na 20.10.2026 r., w tym odrębne oznaczenie projektu odroczenia kar KSeF ogłoszonego tego dnia przez MF.

MAPA OPRAWOWANIA

Spis treści

Od prawnej kwalifikacji transakcji do dokumentowania, kontroli i skutecznej strategii obrończej.

01 Granica legalnej optymalizacji

02 Pusta faktura i faktura nierzetelna

03 VAT: materialne przesłanki i dobra wiara

04 PIT i CIT: kiedy wydatek jest kosztem

05 KKS i kodeks karny – mapa odpowiedzialności

06 Architektura dowodowa transakcji

07 Należyta staranność kontrahenta

08 Sześć modeli optymalizacji – praktyczne scenariusze

09 KSeF i faktury elektroniczne w 2026 r.

10 MDR, GAAR i instrumenty ochronne

11 Strategia obrony w kontroli i śledztwie

12 Korekty, czynny żal i reakcja kryzysowa

13 Orzecznictwo – tezy do precyzyjnego wykorzystania

14 System compliance i odpowiedzialność zarządu

15 Case studies – osiem sytuacji granicznych

16 Rekomendacje końcowe

A Checklista przed zaksięgowaniem faktury

B Wzór memo gospodarczo-podatkowego

C Indeks dowodów przy kontroli i postępowaniu

D Procedura reagowania na czerwone flagi

• Akty prawne i źródła

ROZDZIAŁ 01 / WILIŃSKI LEGAL

Granica legalnej optymalizacji

Korzystny wybór podatkowy nie jest przestępstwem. Granicą jest prawdziwość zdarzeń, spełnienie przesłanek podatkowych i zakaz nadużycia.

1.1. Podatnik nie musi wybierać najdroższego podatkowo rozwiązania

Planowanie podatkowe stanowi część racjonalnego zarządzania przedsiębiorstwem. Wybór formy prowadzenia działalności, momentu i sposobu finansowania inwestycji, korzystanie z ulg, reorganizacja czy ustalenie legalnego modelu świadczenia usług mogą zmniejszać obciążenia podatkowe. Prawnie doniosłe jest nie samo wystąpienie korzyści, ale **sposób jej osiągnięcia**.

Granice należy oceniać odrębnie: na płaszczyźnie **materialnego prawa podatkowego**, klauzul przeciwdziałających nadużyciom oraz **prawa represyjnego**. Decyzja określająca zobowiązanie podatkowe nie jest wyrokiem skazującym; brak prawa do odliczenia nie oznacza automatycznie winy osoby fizycznej. [S01] [S04] [S05] [S09]

1.2. Cztery sytuacje, które należy rozróżniać

Stan faktyczny	Ocena	Pytanie kontrolne
Rzeczywista restrukturyzacja z oszczędnością podatkową	Co do zasady dopuszczalna	Czy ma uzasadnienie i spełnia warunki ustawowe?
Czynność sztuczna objęta GAAR	Ryzyko pominięcia korzyści	Czy zachodzą wszystkie przesłanki art. 119a O.p.?
Rzeczywista transakcja z błędem formalnym	Ocena indywidualna	Czy materialne warunki rozliczenia są wykazane?
Czynność niewykonana dokumentowana fakturą	Poważne ryzyko podatkowe i karne	Czy faktura stwierdza zdarzenie fikcyjne?

1.3. GAAR nie jest synonimem oszustwa

Art. 119a Ordynacji podatkowej bada m.in. uzyskanie korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem lub celem ustawy przy sztucznym sposobie działania i ustawowo określonej roli celu podatkowego. Ocena wymaga analizy całej konstrukcji. Unijna dyrektywa ATAD stanowi istotne tło dla przeciwdziałania nierzeczywistym uzgodnieniom. Osobne kryteria nadużycia dotyczą VAT (*Halifax*). [S04] [S09] [S10]

Test projektowy: udokumentować przed transakcją cel gospodarczy, alternatywne warianty, funkcje każdej jednostki, przepływ świadczeń, cenę i korzyści podatkowe. Samo oświadczenie „cel gospodarczy istnieje” nie wystarczy, jeżeli nie wynika z faktów.

ROZDZIAŁ 02 / WILIŃSKI LEGAL

Pusta faktura i faktura nierzetelna

Nie każda nieprawidłowość fakturowa jest fikcyjną transakcją; nie każda faktyczna dostawa uzasadnia konkretną fakturę.

2.1. Typologia ryzyk

„Pusta faktura” nie jest zdefiniowanym jednolicie terminem ustawowym. W praktyce oznacza przede wszystkim fakturę wystawioną bez rzeczywistej dostawy towaru lub wykonania usługi. Z punktu widzenia art. 88 ust. 3a pkt 4 VAT trzeba odróżnić czynności niedokonane, kwoty niezgodne z rzeczywistością i inne przypadki objęte przepisem; skutki mogą dotyczyć tylko niektórych pozycji. [S01]

Typ A – brak transakcji. Faktura za fikcyjne doradztwo, marketing lub pośrednictwo: wysoka ekspozycja na art. 88 i 108 VAT, KKS oraz przepisy KK.

Typ B – rzeczywisty towar, fałszywy dostawca. Nie wystarczy stwierdzić, że towar fizycznie istniał. Należy zbadać rzeczywistego dostawcę, materialne warunki VAT i ewentualne świadome zatajenie jego tożsamości (*Ferimet*, *Kemwater*). [S14] [S15]

Typ C – rzeczywista usługa, błędny opis. Wadliwa nomenklatura nie przesądza o fikcyjności, ale może wymagać zgodnego z prawem sprostowania i wiarygodnych dowodów zakresu świadczenia.

Typ D – transakcja częściowa lub zawyżona cena. Konieczne jest ustalenie, czy spór dotyczy wielkości wykonania, rynkowości, czy rzeczywiście nierzetelnego określenia należności.

Typ E – zaliczka i usługi przyszłe. Należy zbadać prawne i faktyczne warunki powstania obowiązku podatkowego, daty fakturowania i identyfikowalność przyszłego świadczenia. Sam fakt, że prace nie były ukończone w dniu zapłaty, nie dowodzi fikcyjności.

2.2. Dokument nie zastępuje zdarzenia

Faktura, przelew i protokół odbioru mogą być formalnie autentyczne, lecz dotyczyć niewykonanej usługi. Z drugiej strony prawidłowo wykonana usługa może zostać niewłaściwie udokumentowana. **Spór o wartość dowodową materiału nie jest automatycznie równoznaczny z wykazaniem umyślnego poświadczenia nieprawdy.**

2.3. Gdy czynność jest nieważna cywilnie

Wyrok TSUE C-114/22 wskazuje, że sama nieważność z perspektywy prawa cywilnego nie uzasadnia automatycznej odmowy odliczenia VAT. Niezbędna jest ocena rzeczywistego przebiegu transakcji oraz unijnych przesłanek odmowy. Ta teza nie legalizuje transakcji fikcyjnych. [S16]

ROZDZIAŁ 03 / WILIŃSKI LEGAL

VAT: materialne przesłanki i dobra wiara

Dwie linie obrony – rzeczywistość świadczenia oraz wiedza o cudzym oszustwie – nie są zamienne.

3.1. Warunki prawa do odliczenia

Zasadniczo podatnik musi wykazać związek nabycia z czynnościami opodatkowanymi, a rzeczywiste świadczenie powinno odpowiadać materialnym warunkom systemu VAT. Art. 86 i art. 88 ustawy o VAT należy odczytywać z uwzględnieniem dyrektywy 2006/112/WE (m.in. art. 167, 168, 178). [S01] [S08]

3.2. Dwa modelowe spory

Model I: organ kwestionuje samo świadczenie. Priorytet: przedstawić realne czynności, towary, sposób wykonania, osoby i efekty. Sama staranność przy sprawdzaniu kontrahenta nie tworzy nieistniejącej dostawy.

Model II: organ uznaje dostawę, lecz wskazuje na oszustwo innego uczestnika. Priorytet: wykazać zgodność rzeczywistej transakcji z warunkami prawa do odliczenia i zakwestionować przypisanie nabywcy wiedzy lub powinności wiedzy o oszustwie. W sprawach *Kittel*, *Mahagében i Dávid* oraz *PPUH Stehcamp* TSUE rozwijał kryteria oceny tego rodzaju sytuacji. [S11] [S12] [S13]

3.3. Nie istnieje obowiązek prowadzenia prywatnego śledztwa

Weryfikacja musi być proporcjonalna do okoliczności. Uczciwy przedsiębiorca powinien reagować na obiektywne nieprawidłowości, lecz co do zasady nie zastępuje organów w audycie rozliczeń podatkowych całego łańcucha dostaw. Szczególnie istotne są: warunki rynkowe, brak nielogicznych pośredników, wiarygodny sposób dostawy, legalny rachunek i zgodne dane kontrahenta. [S12] [S17]

3.4. Art. 108 i sankcje VAT

Wystawienie faktury z wykazaną kwotą VAT może powodować obowiązek zapłaty tej kwoty na podstawie art. 108, nawet gdy nie zaszło typowe zdarzenie opodatkowane. Zastosowanie dodatkowego zobowiązania z art. 112b–112c wymaga odrębnej analizy przesłanek, charakteru nieprawidłowości, zasad proporcjonalności oraz ustawowych wyłączeń. Każde postępowanie należy kwalifikować osobno. [S01]

Praktyczna reguła: w aktach podatkowych zawsze rozdzielać: (1) dowód wykonania, (2) warunki fakturowania, (3) warunki odliczenia, (4) wiedzę o ewentualnym oszustwie, (5) podstawę sankcji.

ROZDZIAŁ 04 / WILIŃSKI LEGAL

PIT i CIT: kiedy wydatek jest kosztem

Wysoka cena, słaby wynik biznesowy i powiązanie stron nie czynią usługi fikcyjną – ale wymagają odrębnej analizy.

4.1. Celowość i rzeczywistość wydatku

Art. 15 ust. 1 CIT i art. 22 ust. 1 PIT przewidują ogólną konstrukcję kosztów poniesionych w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia ich źródła, z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń. Należy ustalić, czy wydatek naprawdę poniesiono, czego dotyczył oraz czy ma wymagany związek z działalnością. [S02] [S03]

Nie ma wymogu sukcesu handlowego. Spółka może zapłacić za rzetelną analizę wejścia na rynek, z której ostatecznie zrezygnuje. Brak przychodu w danym roku nie przesądza o braku kosztu. Liczy się realna, racjonalnie rozpoznana funkcja świadczenia w czasie podejmowania decyzji.

4.2. Niedostateczne dowody a brak świadczenia

Zakwestionowanie kosztu z powodu niewystarczającej dokumentacji jest kategorią odrębną od udowodnionego wystawienia fikcyjnej faktury. Obrona wymaga zgromadzenia dokumentacji historycznej w autentycznym brzmieniu i wskazania realnych wykonawców. Nie można uzupełniać akt przez antydatowanie dokumentów.

4.3. Ceny transferowe

W grupie kapitałowej rozliczenie rzeczywistej usługi powinno uwzględniać zasadę ceny rynkowej, zakres faktycznych korzyści odbiorcy, możliwe duplikowanie funkcji i ustawowe wymogi dokumentacyjne. Rozbieżność z ceną rynkową nie czyni automatycznie całej usługi nieistniejącą; może jednak rodzić korektę podatkową i odrębne obowiązki. [S02]

4.4. Podział na rachunkowość, podatek i odpowiedzialność osoby

Fakt zaksięgowania faktury nie przesądza o koszcie podatkowym. Ocena podatkowa nie rozstrzyga automatycznie o umyślności członka zarządu lub księgowego. Każdy reżim ma odmienną podstawę i funkcję.

ROZDZIAŁ 05 / WILIŃSKI LEGAL

KKS i kodeks karny – mapa odpowiedzialności

Równoległe reżimy odpowiedzialności wymagają precyzji w kwalifikacji i odtworzeniu roli każdej osoby.

5.1. Najważniejsze przepisy KKS

Podstawa	Główna kwestia dowodowa
Art. 56 KKS	Czy wskazano nieprawdę lub zatajono prawdę w rozliczeniu, narażając podatek na uszczuplenie?
Art. 61 i 61a KKS	Czy nierzetelnie prowadzono lub przesyłano księgi?
Art. 62 § 2 i § 2a KKS	Czy fakturę wystawiono nierzetelnie albo użyto jej w wymaganym przez przepis znaczeniu?
Art. 76 KKS	Czy wprowadzono organ w błąd i narażono na nienależny zwrot?
Art. 9 § 3 KKS	Kto faktycznie zajmował się sprawami gospodarczymi, szczególnie finansowymi, danego podmiotu?

Art. 62 § 2 KKS przewiduje grzywnę do 720 stawek dziennych albo karę pozbawienia wolności na czas nie krótszy od roku, albo obie kary łącznie. Art. 62 § 2a ma odrębną regulację dla przypadków, w których kwota podatku na fakturach jest małej wartości. Konkretna kwalifikacja wymaga uwzględnienia znamion, progów i daty czynu. [S05] [S28]

5.2. Fałsz materialny i intelektualny – kodeks karny

Art. 270a KK dotyczy podrobienia lub przerobienia faktury w zakresie okoliczności istotnych dla należności publicznoprawnej albo używania takiego dokumentu jako autentycznego. Typ podstawowy: od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności.

Art. 271a KK dotyczy poświadczenia nieprawdy w fakturach o znacznej wartości kwoty należności ogółem lub używania takich faktur. Typ podstawowy: od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. „Znaczna wartość” w rozumieniu art. 115 KK to wartość przekraczająca 200 000 zł – chodzi o ustawowo wskazaną **kwotę należności ogółem**, nie automatycznie o sam VAT.

Art. 277a KK dotyczy kwalifikowanej przestępczości fakturowej, gdy wartość należności ogółem przekracza dziesięciokrotność mienia wielkiej wartości; w typie podstawowym przewiduje karę od 5 do 25 lat pozbawienia wolności. Przy określaniu progów i wymiaru kary należy posłużyć się stanem prawnym właściwym dla daty czynu. [S06]

5.3. Zbieg, umyślność i odpowiedzialność osobista

Art. 8 KKS reguluje zbieg przepisów KKS i innych ustaw karnych. Nie każda nieprawidłowość podatkowa wypełnia znamiona każdego potencjalnie rozważanego typu czynu. Wymagane jest zbadanie zachowania, strony podmiotowej i realnego zakresu uczestnictwa konkretnej osoby.

Podpisywanie umowy, odbiór faktury, wykonanie przelewu, księgowanie i zatwierdzenie deklaracji mogą być wykonywane przez różne osoby. **Funkcja zarządcza sama w sobie nie zastępuje dowodu sprawstwa i winy.** [S05]
[S06]

ROZDZIAŁ 06 / WILIŃSKI LEGAL

Architektura dowodowa transakcji

Najlepszy dowód jest naturalnym śladem działalności powstałym w czasie jej wykonywania.

6.1. Siedmiowarstwowy zestaw dowodowy

Warstwa	Przykładowy materiał	Dowodzona okoliczność
Potrzeba	notatka decyzyjna, zapytanie, budżet	dłaczego kupiono usługę
Wybór dostawcy	oferta, porównanie, badanie kontrahenta	skąd wziął się wykonawca
Kontrakt	umowa, zamówienie, aneksy	ustalony zakres i cena
Realizacja	dokumenty robocze, logi, dostawy, korespondencja	kto, kiedy i co wykonał
Odbiór	akceptacja, uwagi, przekazanie plików	wykonanie lub częściowe wykonanie
Wykorzystanie	decyzje, wdrożenie, efekty operacyjne	gospodarcza użyteczność
Rozliczenie	faktura, kalkulacja, przelew, księgi	wartość i sposób zapłaty

Nie ma uniwersalnego obowiązku sporządzania raportu z każdej usługi. Dowody należy dostosować do charakteru świadczenia. Konsultacja ustna, praca objęta tajemnicą czy wystąpienie procesowe pozostawiają inne ślady niż kampania reklamowa lub wdrożenie IT.

6.2. Minimalny standard dokumentowania usług niematerialnych

Przed zawarciem umowy wskazać konkretny problem. W czasie współpracy zachować autentyczne ślady komunikacji i pracy. Przy rozliczeniu ustalić, co rzeczywiście wykonano i jak naliczono wynagrodzenie. Po zakończeniu ocenić, czy rezultat był wykorzystany, lub dlaczego odstąpiono od jego wdrożenia.

6.3. Szczególne przypadki

Doradztwo strategiczne: agenda, analizy wariantowe, rekomendacje, protokoły posiedzeń, harmonogramy i potwierdzenia wykonanych czynności. **IT:** zadania projektowe, repozytoria, zestawienie zmian, dokumentacja testowa, przekazanie licencji lub kodu. **Marketing i SEO:** historia kampanii, publikacje, kreacje, plany mediów i raporty narzędziowe. **Pośrednictwo:** przedstawieni kontrahenci, ustalenia warunków, powiązanie prowizji z zakresem umowy.

6.4. Zasady integralności materiału

Nie modyfikować metadanych, nie antydatować dokumentów, nie usuwać niewygodnej korespondencji. Ewentualne późniejsze wyjaśnienie powinno jasno wskazywać dzień sporządzenia i źródła, na których się opiera. Dla materiałów cyfrowych warto zachować oryginalne eksporty oraz historię dostępu.

ROZDZIAŁ 07 / WILIŃSKI LEGAL

Należyta staranność kontrahenta

Procedura weryfikacji powinna być proporcjonalna do branży, wartości i nietypowych okoliczności.

7.1. Procedura przed nawiązaniem relacji

Sprawdzić dane w CEIDG/KRS, status VAT, uprawnienia reprezentanta, wymagane zezwolenia, sposób wykonania świadczenia i – kiedy znajduje zastosowanie – rachunek z wykazu VAT. Przy transakcjach unijnych sprawdzić także VIES. Zanotować datę i wynik ustaleń. [S17] [S25] [S26]

7.2. Kryteria transakcyjne

Należy ustalić, czy cena, warunki dostawy, terminy, forma zapłaty i wykorzystanie pośredników mają sens gospodarczy. Niepokojące mogą być nieuzasadnione przelewy do osób trzecich, zwrot części wynagrodzenia poza ewidencją, presja na antydatowanie oraz brak jakichkolwiek realnych wykonawców.

7.3. Kiedy pogłębiać weryfikację?

Gdy kontrahent proponuje czynność poza zakresem swojego profilu, nie potrafi wskazać podstawowych warunków wykonania, żąda nietypowych zmian rozliczenia lub dostarcza sprzeczne dokumenty. Sygnał ostrzegawczy nie jest jeszcze dowodem oszustwa; wymaga udokumentowanej reakcji i ustalenia jego znaczenia.

7.4. Jak stosować metodykę MF

Metodyka oceny należytej staranności dotyczy nabywców towarów w krajowych transakcjach. Jest narzędziem wspierającym ocenę, a nie zamkniętą ustawową listą czynności. Dla usług, WDT i transakcji transgranicznych procedurę trzeba odpowiednio dostosować, z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE. [S17] [S11] [S12]

7.5. Split payment nie jest polisą od fikcyjnych faktur

Mechanizm podzielonej płatności może ograniczać określone ryzyka i bywa obowiązkowy przy spełnieniu warunków ustawowych. Sam przelew w MPP nie udowadnia, że dostawa lub usługa miała miejsce. Należy badać także ustawowe wyłączenia sankcji związane z określonymi rozliczeniami w MPP. [S01] [S27]

ROZDZIAŁ 08 / WILIŃSKI LEGAL

Sześć modeli optymalizacji – praktyczne scenariusze

Model biznesowy musi odpowiadać temu, co faktycznie robią osoby i podmioty uczestniczące w strukturze.

8.1. Centralizacja usług wspólnych

Utworzenie centrum obsługi prawnej, informatycznej czy finansowej jest dopuszczalne, o ile centrum naprawdę organizuje świadczenia. Należy ustalić personel i podwykonawców, rolę centrum, podział ryzyk oraz algorytm alokacji kosztów. Faktury za „zarządzanie” bez czynności i bez korzyści odbiorcy generują istotne zagrożenie.

8.2. Licencjonowanie IP

Opłaty za znak, oprogramowanie i know-how wymagają wykazania praw do udostępnianych aktywów, ich rzeczywistego używania, ekonomicznej podstawy opłaty i właściwych zasad VAT/WHT. Samo wpisanie spółki jako właściciela aktywa nie jest dostateczną analizą gospodarczej substancji modelu.

8.3. Outsourcing usług

Fakt, że kontrahent nie ma rozbudowanej kadry własnej, nie przesądza o fikcyjności świadczenia. Może legalnie wykorzystywać podwykonawców. Trzeba jednak wykazać, że działa jako rzeczywisty organizator usług, a nie wyłącznie wystawca faktur.

8.4. Holding i reorganizacja

Wydzielenie funkcji, podział, połączenie lub aport mogą mieć cele sukcesyjne, inwestycyjne i zarządcze. Analizie podlegają neutralność podatkowa, przesłanki GAAR, ceny transferowe, przepisy VAT, rzeczywiste przeniesienie funkcji i odpowiedzialności oraz wymogi korporacyjne.

8.5. Zagraniczna spółka i usługi transgraniczne

Należy ocenić rezydencję, miejsce faktycznego zarządu, zakład, CFC, WHT, beneficjenta rzeczywistego, VAT oraz rozliczenia transgraniczne. Zagraniczny adres bez ekonomicznej substancji może prowadzić do sporów dotyczących pozorności i sztuczności.

8.6. Rozliczenia podmiotów powiązanych

Wynagrodzenie powinno mieć uzasadniony związek z realnie świadczoną usługą i odpowiadać zasadom cen rynkowych. Przedsiębiorstwo musi ocenić obowiązki dokumentacji TP, TPR oraz ewentualny sens APA. APA nie legalizuje transakcji niewykonanej.

Wniosek wspólny: oszczędność podatkowa może być efektem projektu; nie może zastępować rzeczywistego projektu.

ROZDZIAŁ 09 / WILIŃSKI LEGAL

KSeF i faktury elektroniczne w 2026 r.

Numer systemowy nie poświadcza prawdziwości transakcji, a stan legislacyjny trzeba oddzielić od zapowiedzi zmian.

9.1. Harmonogram

Według oficjalnej mapy wdrożenia KSeF 2.0 obowiązek uruchomiono etapowo od 1 lutego i 1 kwietnia 2026 r. Najmniejsi podatnicy spełniający warunki przejściowego progu 10 tys. zł miesięcznej sprzedaży udokumentowanej fakturami mają zostać objęci obowiązkiem od 1 stycznia 2027 r. [S18]

9.2. Rozróżnienie: obowiązujące prawo a projekt

W dniu **20 października 2026 r.** Ministerstwo Finansów poinformowało o przyjęciu przez Radę Ministrów **projektu ustawy** wydłużającego odroczenie administracyjnych kar pieniężnych za błędy w KSeF do końca 2027 r. Projekt wymaga dalszych prac legislacyjnych. Nie jest to jeszcze obowiązująca nowelizacja. [S19]

9.3. Nowa warstwa dowodowa

W polityce KSeF należy zabezpieczyć informacje o uprawnieniach i osobach wystawiających dokumenty, regułach autoryzacji, historii korekt i powiązaniu faktury z rzeczywistym zamówieniem i odbiorem. Numer KSeF nie potwierdza wykonania świadczenia. Brak określonych kar administracyjnych KSeF w okresie przejściowym nie znosi odpowiedzialności za świadomie nierzetelne rozliczenia.

9.4. Praktyczny wymóg podwójnej kontroli

Dla transakcji wysokiego ryzyka funkcje merytorycznego odbioru oraz ostatecznego wystawienia lub akceptacji faktury nie powinny pozostawać w jednej, niekontrolowanej ręce. Warto prowadzić elektroniczny ślad akceptacji, powiązany z umową, zamówieniem i dokumentami wykonania.

ROZDZIAŁ 10 / WILIŃSKI LEGAL

MDR, GAAR i instrumenty ochronne

Najsilniejsza ochrona to zgodna z prawem struktura i prawdziwy opis faktów, a nie samo posiadanie interpretacji.

10.1. Kiedy należy badać MDR

Obowiązki raportowania schematów podatkowych wynikają z art. 86a i następnych Ordynacji podatkowej i wymagają oceny cech rozpoznawczych oraz pozostałych ustawowych przesłanek. Raportowanie nie oznacza przyznania nielegalności; brak raportowania nie gwarantuje zgodności rozwiązania. Warto uwzględnić zmiany Ordynacji podatkowej z 2026 r., w tym ustawę z 29 maja 2026 r. [S04] [S20] [S22]

10.2. Interpretacja indywidualna

Może chronić w granicach ustawowych, gdy fakty odpowiadają opisowi i spełnione są warunki ochrony. Nie jest instrumentem dowodzącym, że nieistniejąca usługa została wykonana. Błędny lub niepełny opis stanu faktycznego może pozbawić ją praktycznego znaczenia.

10.3. Opinia zabezpieczająca

Przy istotnym ryzyku GAAR warto rozważyć opinię Szefa KAS. Wymaga pełnego opisu czynności, celu gospodarczego i korzyści podatkowej. Opłata podstawowa za wniosek wynosi 20 tys. zł, z dodatkowymi ustawowymi zasadami dla wniosków wspólnych. Opinia nie wyłącza odpowiedzialności za fikcyjne faktury. [S04] [S21]

10.4. APA, WIS i inne narzędzia

Uprzednie porozumienie cenowe może dotyczyć metody ustalania cen transferowych, WIS – określonych kwestii stawek i kwalifikacji na gruncie VAT. Zastosowanie właściwego instrumentu zależy od rodzaju ryzyka. Nie istnieje „jedna interpretacja na wszystko”.

ROZDZIAŁ 11 / WILIŃSKI LEGAL

Strategia obrony w kontroli i śledztwie

Najpierw ustalić tezę organu. Następnie zbudować mapę dowodów i oddzielić ryzyko podatkowe od winy karnej.

11.1. Pięć pytań otwierających sprawę

1. Co dokładnie jest kwestionowane: istnienie transakcji, cena, osoba dostawcy, prawo do odliczenia czy świadomość udziału w oszustwie?
2. Jaki przepis materialny i jaki typ czynu zabronionego organ wskazuje?
3. Jakie są konkretne dowody, a które twierdzenia są tylko wnioskowaniem?
4. Jakie okoliczności i dokumenty mogą niezależnie potwierdzić rzeczywisty przebieg zdarzeń?
5. Jaką indywidualną rolę pełnił podatnik, reprezentant, księgowy i osoba odpowiedzialna za proces?

11.2. Macierz obronna

Twierdzenie organu	Główny kierunek dowodowy
Usługa nigdy nie powstała	fakt pracy, wykonawcy, dokumenty robocze, odbiór
Dostawcą był inny podmiot	faktyczny łańcuch dostaw i materialne warunki VAT
Faktura zawyża wynagrodzenie	zakres, wycena, dokumentacja cen transferowych
Kontrahent uczestniczył w oszustwie	wiedza nabywcy, proporcjonalna staranność
Członek zarządu działał umyślnie	kompetencje, dostęp do informacji, decyzje i zamiar
Korzyść pochodziła z nadużycia	przesłanki GAAR lub Halifax i gospodarcza substancja

11.3. Taktyka procesowa

Zgromadzić pełne akta, sporządzić chronologię i indeks dowodów, ustalić zagadnienia wymagające opinii biegłego, wskazać sprzeczności w ustaleniach organu. Wnioski dowodowe formułować na konkretne fakty. Nie polegać jedynie na ogólnych oświadczeniach o rzetelności spółki.

11.4. Standard praw procesowych

W postępowaniu karnym obowiązuje domniemanie niewinności i zasady prawa do obrony. Art. 74 i 175 KPK mają znaczenie dla zakresu obowiązków oskarżonego i prawa do odmowy składania wyjaśnień. Inny charakter mogą mieć zgodne z prawem obowiązki dokumentacyjne podmiotu w postępowaniu podatkowym. [S07]

11.5. Postępowanie podatkowe

Art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej zobowiązuje organ do zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego. Przy ocenie wątpliwości faktycznych należy uwzględnić aktualne brzmienie art. 122 § 2 i przewidziane w nim wyjątki. Korzystna zasada procesowa nie zastępuje materialnych przesłanek odliczenia lub kosztu. [S04]

ROZDZIAŁ 12 / WILIŃSKI LEGAL

Korekty, czynny żal i reakcja kryzysowa

Celem jest zgodne z prawem uporządkowanie rozliczenia; pochojna korekta może nie rozwiązać odrębnego zarzutu karnego.

12.1. Rozpoznanie incydentu

Po stwierdzeniu nieprawidłowości należy zabezpieczyć oryginalne dane, opisać zakres problemu, wyznaczyć osoby odpowiedzialne za ustalenia i zapewnić poufność właściwą relacji prawnik-klient. Weryfikacja musi odróżnić pomyłkę, nieskuteczne udokumentowanie i świadome wystawienie faktury bez świadczenia.

12.2. Korekta deklaracji

Art. 16a KKS zawiera szczególne warunki niepodlegania karze w związku z określonymi czynami dotyczącymi deklaracji lub ksiąg, w tym warunki skutecznej korekty i rozliczenia zaległości. Nie rozciąga się automatycznie na przestępstwa fakturowe z KK ani każdą postać zachowania z KKS. [S05]

12.3. Czynny żal

Instytucja z art. 16 KKS wymaga spełnienia ustawowych warunków i uwzględnienia ograniczeń, także wynikających z ujawnienia czynu i czynności organów. Zastosowanie należy oceniać w konkretnej sytuacji, zanim zostanie złożone zawiadomienie. [S05]

12.4. Niedopuszczalne zachowania

Nie wolno niszczyć dowodów, antydatować zleceń, wytwarzać pozornych raportów, aranżować nieprawdziwych oświadczeń ani uzgadniać fałszywych zeznań. Wolno natomiast przygotować datowane dziś wyjaśnienie historycznej transakcji, jeżeli rzetelnie wskazuje ono źródła i granice pamięci autora.

12.5. Procedura pierwszych 72 godzin

0–24 h: zatrzymać niekontrolowane zmiany danych, zabezpieczyć systemy, ocenić wagę ryzyka. **24–48 h:** analiza umów, faktur, rozliczeń i korespondencji przez wyznaczony zespół prawny. **48–72 h:** przyjąć plan dalszej weryfikacji, ustalić ewentualne terminy procesowe i decyzję o zgodnych z prawem korektach. Ramy czasowe są organizacyjną rekomendacją, nie ustawowym terminem.

ROZDZIAŁ 13 / WILIŃSKI LEGAL

Orzecznictwo – tezy do precyzyjnego wykorzystania

Nie istnieje jeden wyrok, który zastąpi analizę rzeczywistości transakcji i jej właściwej kwalifikacji.

Orzeczenie	Właściwy problem procesowy
TSUE C-255/02, <i>Halifax</i>	elementy nadużycia prawa VAT i skutki oceny
TSUE C-439/04 i C-440/04, <i>Kittel</i>	wiedza lub powinność wiedzy o oszustwie
TSUE C-80/11 i C-142/11, <i>Mahagében i Dávid</i>	granice wymagań należytej staranności
TSUE C-277/14, <i>PPUH Stehcemp</i>	prawo odliczenia przy kwestionowanym dostawcy
TSUE C-281/20, <i>Ferimet</i>	faktura z fikcyjnym dostawcą, materialne warunki
TSUE C-154/20, <i>Kemwater ProChemie</i>	ustalenie dostawcy i jego statusu
TSUE C-114/22, <i>W. sp. z o.o.</i>	nieważność cywilna nie przesądza o odmowie VAT

Wskazówki interpretacyjne

Jeżeli świadczenia w ogóle nie było, nie należy mechanicznie budować obrony wyłącznie na dobrej wierze. Najpierw należy rozstrzygnąć fakty. **Jeżeli świadczenie było, ale miało źródło w oszukańczym łańcuchu**, zasadnicza może być ocena wiedzy nabywcy. **Jeżeli wystawiono dokument na błędnego dostawcę**, konieczne jest zbadanie materialnych przesłanek prawa do odliczenia i ewentualnego zatajenia rzeczywistego kontrahenta. [S10] [S11] [S12] [S13] [S14] [S15] [S16]

Przy korzystaniu z orzeczeń sądów krajowych trzeba weryfikować numer sprawy, tezę, rozstrzygnięcie i stan faktyczny w oficjalnych bazach. Streszczenie orzeczenia nie zastępuje lektury uzasadnienia, zwłaszcza gdy argumentacja dotyczy strony podmiotowej lub zbiegu typów czynów zabronionych. [S23] [S24]

ROZDZIAŁ 14 / WILIŃSKI LEGAL

System compliance i odpowiedzialność zarządu

Przedsiębiorstwo powinno mieć procedurę możliwą do udowodnienia, a nie tylko deklarację „zero tolerancji”.

14.1. Schemat czterech oczu

Dla transakcji podwyższonego ryzyka oddzielić: (a) zamawiającego, (b) osobę potwierdzającą wykonanie, (c) osobę weryfikującą dokument podatkowy oraz (d) zatwierdzającego płatność. W mniejszych organizacjach funkcje mogą się łączyć, ale szczególnie nietypowe rozliczenia powinny być dodatkowo potwierdzane.

14.2. Progi eskalacji wewnętrznej

Nie są to progi ustawowe, lecz przykładowe reguły organizacyjne: każda transakcja bez jednoznacznego przedmiotu, z nietypowym odbiorcą zapłaty, ze spółką powiązaną lub na dużą kwotę powinna zostać skierowana do dodatkowej weryfikacji. Nie należy stosować arbitralnej wartości jako „gwarancji bezpieczeństwa”.

14.3. Ścieżka decyzyjna

Zamawiający zgłasza potrzebę → dział finansowy identyfikuje obowiązki → funkcja compliance analizuje sygnały ryzyka → kierownik merytoryczny potwierdza wykonanie → dział księgowy dokonuje rozliczenia → audyt sprawdza próbkę transakcji.

14.4. Rola dokumentu „memo podatkowe”

Dla znaczących operacji warto sporządzić przed wdrożeniem krótkie memorandum opisujące warianty, podstawy prawne, rzeczywiste cele i ryzyka. Po realizacji należy zachować dowody wykonania, a nie „dopasowywać” dokumentację do pierwotnej tezy podatkowej.

14.5. Monitorowanie prawa

Zespół powinien okresowo sprawdzać nowelizacje VAT, CIT/PIT, KKS, KK i Ordynacji oraz zmiany KSeF. Przykład z 20 października 2026 r. pokazuje konieczność oddzielania przyjętego projektu od obowiązującej normy prawnej. [S19]

ROZDZIAŁ 15 / WILIŃSKI LEGAL

Case studies – osiem sytuacji granicznych

Przykłady służą ocenie przesłanek i ryzyka; nie stanowią rozstrzygnięć o indywidualnych stanach faktycznych.

I. Usługa marketingowa bez wzrostu sprzedaży. Jeżeli działania reklamowe naprawdę wykonano, brak spodziewanej liczby klientów sam w sobie nie dowodzi fikcyjności faktury. Istotne są harmonogramy, kreacje, publikacje i dostępne raporty.

II. Doradca wykonał opinię ustnie. Należy ustalić czy faktycznie udzielił porad, kiedy, w jakim zakresie i kto z nich korzystał. Pisemny raport nie jest jedynym dopuszczalnym dowodem.

III. Zagraniczny konsultant działa przez podwykonawcę. Sama organizacja przez podwykonawcę może być legalna. Ryzyko pojawia się, gdy fakturująca spółka nie wykonuje ani nie organizuje świadczenia.

IV. Spółka powiązana rozlicza centralne zarządzanie. Trzeba ustalić, czy świadczenie stanowi odrębną usługę, czy powiela obowiązki innych podmiotów i czy cena jest rynkowa.

V. Omyłka w nazwie usługi. Błąd opisowy nie przesądza o świadomym fałszu. Należy odtworzyć świadczenie i zastosować właściwy sposób korekty dokumentacyjnej.

VI. Dostawa była rzeczywista, ale dostawca nie rozliczył VAT. Nie ma automatycznego przeniesienia odpowiedzialności za cudze nierzetelności na nabywcę; znaczenie mają materialne warunki prawa do odliczenia i przesłanki wiedzy o oszustwie.

VII. Faktura od podmiotu, który nie był dostawcą. Rzeczywista dostawa nie kończy sporu: trzeba ustalić faktycznego sprzedawcę i konsekwencje wskazania niewłaściwego wystawcy (*Ferimet*). [S14]

VIII. Po kontroli strony sporządzają „stary” protokół. Antydatowany i nieprawdziwy dokument podwyższa ryzyko. Właściwą drogą jest jawnie późniejsze wyjaśnienie z opisem źródeł i istniejących materiałów.

ROZDZIAŁ 16 / WILIŃSKI LEGAL

Rekomendacje końcowe

Bezpieczny model podatkowy opiera się na prawdziwym biznesie, uczciwym rozliczeniu i dowodach niezależnych od samej faktury.

Dziesięć reguł, które warto przyjąć jako standard

1. Nie dokumentować fakturą świadczeń, które nie nastąpiły.
2. Nie redukować weryfikacji transakcji do kontroli faktury i przelewu.
3. Dokumentować cele biznesowe przed wdrożeniem struktury podatkowej.
4. Oddzielać ocenę prawidłowości VAT od kosztów PIT/CIT.
5. Każdorazowo sprawdzać materialne warunki prawa do odliczenia.
6. Reagować na nietypowe okoliczności u kontrahenta proporcjonalnie do ryzyka.
7. W usługach niematerialnych gromadzić dowody realnego przebiegu pracy.
8. W grupach kapitałowych kontrolować korzyści odbiorcy i ceny transferowe.
9. Przed korektą lub czynnym żalem badać wszystkie ich skutki procesowe.
10. W postępowaniu obronnym analizować odrębnie dowody, znamiona i winę każdej osoby.

Konkluzja

Nie trzeba płacić najwyższego możliwego podatku. Trzeba natomiast umieć wykazać, że oszczędność podatkowa wynika z realnej, zgodnej z prawem działalności, a nie z nierzeczywistego obrotu dokumentami.

Żaden poradnik nie eliminuje potrzeby indywidualnej analizy sprawy. Szczególnie tam, gdzie istnieją już działania KAS lub organów ścigania, przed udzieleniem wyjaśnień i podejmowaniem czynności naprawczych należy ustalić procesową pozycję osoby i konsekwencje każdego oświadczenia.

ZAŁĄCZNIK A / WORKING DOCUMENT

Checklista przed zaksięgowaniem faktury

Kryterium	Tak / Nie / N.D.	Uwagi / dowód
Znany jest rzeczywisty cel gospodarczy transakcji	☐ / ☐ / ☐	_____
Wykonawca jest zidentyfikowany i uprawniony	☐ / ☐ / ☐	_____
Zweryfikowano adekwatne dane rejestrowe i podatkowe	☐ / ☐ / ☐	_____
Udokumentowano uzgodniony zakres i cenę	☐ / ☐ / ☐	_____
Zachowano wiarygodne dowody wykonania	☐ / ☐ / ☐	_____
Faktura odpowiada rzeczywistemu świadczeniu	☐ / ☐ / ☐	_____
Zbadano prawo do odliczenia VAT	☐ / ☐ / ☐	_____
Zbadano przesłanki kosztu CIT/PIT	☐ / ☐ / ☐	_____
Zweryfikowano KSeF, MPP, rachunek i płatność	☐ / ☐ / ☐	_____
Zbadano TP / WHT / MDR, gdy wymagane	☐ / ☐ / ☐	_____
Osoba merytoryczna potwierdziła faktyczne wykonanie	☐ / ☐ / ☐	_____
Wątpliwości zostały wyjaśnione przed zaksięgowaniem	☐ / ☐ / ☐	_____

Uwaga: formularz jest pomocniczą kontrolą wewnętrzną, nie formalnym „certyfikatem” bezpieczeństwa podatkowego.

ZAŁĄCZNIK B / WORKING DOCUMENT

Wzór memo gospodarczo-podatkowego

Tytuł projektu:

Podmiot / osoby odpowiedzialne:

Data sporządzenia:

1. **Potrzeba gospodarcza.** Jaki problem rozwiązuje projekt, jakie są oczekiwane korzyści operacyjne i rynkowe?
2. **Warianty alternatywne.** Jakie modele były analizowane? Dlaczego wybrano ten wariant?
3. **Rzeczywisty przebieg.** Kto wykonuje funkcje, ponosi koszty i ryzyka, ma zasoby i decyduje?
4. **Model wynagrodzenia.** Sposób kalkulacji i uzasadnienie ceny, w tym zasada rynkowości.
5. **Skutki podatkowe.** VAT, CIT/PIT, TP, WHT, MDR, ewentualny GAAR oraz potrzebne instrumenty ochronne.
6. **Rejestr ryzyk.** Sygnały ostrzegawcze, środki zaradcze i osoby zatwierdzające.
7. **Materiał źródłowy.** Lista umów, ofert, analiz i dokumentów wykorzystanych przy podejmowaniu decyzji.
8. **Decyzja.** Zatwierdzono / odroczone / odrzucono. Podpisy osób upoważnionych.

Memorandum sporządza się zgodnie z rzeczywistym stanem wiedzy na dzień jego przygotowania; nie antydatuje się go w celu udokumentowania wcześniejszej decyzji.

ZAŁĄCZNIK C / WORKING DOCUMENT

Indeks dowodów przy kontroli i postępowaniu

Nr	Dokument / źródło	Data powstania	Co wykazuje	Lokalizacja
01	Umowa i zamówienie	_____	przedmiot świadczenia	_____
02	Oferta / negocjacje	_____	geneza współpracy	_____
03	Korespondencja robocza	_____	przebieg realizacji	_____
04	Materiały wykonawcze	_____	zakres wykonanych czynności	_____
05	Odbiór / potwierdzenie	_____	akceptacja rezultatu	_____
06	Faktury i korekty	_____	sposób dokumentowania	_____
07	Przelewy i rozliczenia	_____	płatności	_____
08	Rejestry podatkowe	_____	wynik weryfikacji	_____
09	Uchwały / decyzje	_____	cel gospodarczy	_____
10	Inne dowody	_____	_____	_____

Zasady pracy: zachować oryginały, wskazać źródło i datę pozyskania, odnotować brakujące dokumenty, zabezpieczyć integralność plików cyfrowych oraz odróżnić dokument historyczny od późniejszej analizy.

ZAŁĄCZNIK D / WORKING DOCUMENT

Procedura reagowania na czerwone flagi

Sytuacja 1: nie można potwierdzić wykonania usługi. Wstrzymać nierozstrzygnięte księgowanie, uzyskać wyjaśnienia od osób merytorycznych, sprawdzić realne materiały robocze. Nie tworzyć „dowodów zastępczych”.

Sytuacja 2: kontrahent żąda płatności na nieuzasadniony rachunek osoby trzeciej. Zweryfikować podstawę i uprawnienie odbiorcy, przeanalizować wymogi płatności; w razie braku wiarygodnego wyjaśnienia nie realizować płatności.

Sytuacja 3: faktura zawiera nieprawdziwe dane. Oddzielić błąd formalny, wadliwą wartość i czynność niewykonaną. Dopiero po ustaleniu faktów zastosować właściwy mechanizm korekty i rozliczenia.

Sytuacja 4: organ powołuje się na „karuzelę VAT”. Oddzielić okoliczności potwierdzające dostawę od dowodów dotyczących wiedzy podatnika. Zbadać rzeczywiste sygnały ostrzegawcze oraz proporcjonalność oczekiwanej weryfikacji.

Sytuacja 5: wszczęto postępowanie karne. Zabezpieczyć dokumentację, ustalić status osoby, terminy i zakres zarzutów, ocenić prawo do odmowy składania wyjaśnień i zorganizować kontakt z obrońcą.

ŹRÓDŁA / PODSTAWY PRAWNE

Źródła urzędowe i orzecznictwo

Odnosiniki prowadzą do oficjalnych baz aktów prawnych, dokumentów instytucji UE, stron administracji i urzędowych repozytoriów. Teksty jednolite mogą nie obejmować wszystkich późniejszych nowelizacji; przed wykorzystaniem w piśmie procesowym należy sprawdzić wersję aktualną oraz historyczną.

- | | |
|------------|---|
| S01 | Ustawa o VAT, tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 1263
https://eli.gov.pl/eli/DU/2026/1263/ogl |
| S02 | Ustawa o CIT, tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 554
https://eli.gov.pl/eli/DU/2026/554/ogl |
| S03 | Ustawa o PIT, tekst ujednolicony – wykaz i aktualizacje w ELI
https://eli.gov.pl/eli/DU/1991/350/ogl |
| S04 | Ordynacja podatkowa, tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 622
https://eli.gov.pl/eli/DU/2026/622/ogl |
| S05 | Kodeks karny skarbowy, tekst jednolity Dz.U. 2025 poz. 633
https://eli.gov.pl/eli/DU/2025/633/ogl |
| S06 | Kodeks karny, tekst jednolity Dz.U. 2025 poz. 383
https://eli.gov.pl/eli/DU/2025/383/ogl |
| S07 | Kodeks postępowania karnego – akt i nowelizacje
https://eli.gov.pl/eli/DU/1997/483/ogl |
| S08 | Dyrektywa 2006/112/WE (dyrektywa VAT)
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32006L0112 |
| S09 | Dyrektywa 2016/1164/UE (ATAD)
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32016L1164 |
| S10 | TSUE, 21.02.2006, C-255/02, Halifax
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62002CJ0255 |
| S11 | TSUE, 06.07.2006, C-439/04 i C-440/04, Kittel i Recolta Recycling
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62004CJ0439 |
| S12 | TSUE, 21.06.2012, C-80/11 i C-142/11, Mahagében i Dávid
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0080 |
| S13 | TSUE, 22.10.2015, C-277/14, PPUH Stehcomp
https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62014CJ0277 |

- S14** TSUE, 11.11.2021, C-281/20, Ferimet
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0281>
-
- S15** TSUE, 09.12.2021, C-154/20, Kemwater ProChemie
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0154>
-
- S16** TSUE, 25.05.2023, C-114/22, W. sp. z o.o.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62022CJ0114>
-
- S17** Metodyka MF – ocena należytej staranności nabywców towarów
<https://www.podatki.gov.pl/media/7236/aktualizacja-metodyki-w-zakresie-oceny-dochowania-nalezytej-starannosci-przez-nabywcow-towarow-w-transakcjach-krajowych.pdf>
-
- S18** KSeF – etapy wdrożenia, MF
<https://ksef.podatki.gov.pl/etapy-wdrozenia-ksef/>
-
- S19** Ministerstwo Finansów, komunikat z 20.10.2026 – projekt odroczenia kar KSeF
<https://www.gov.pl/web/finanse/rada-ministrow-za-odroczeniem-kar-za-bledy-w-ksef-i-przedluzeniem-odwrotnego-obciazenia-vat>
-
- S20** Ustawa z 29.05.2026 o zmianie Ordynacji podatkowej – Dz.U. 2026 poz. 846
<https://eli.gov.pl/eli/DU/2026/846/ogl>
-
- S21** Objasnienia MF – klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania
<https://www.podatki.gov.pl/pozostale/klauzula-ogolna-przeciwko-unikaniu-opodatkowania/>
-
- S22** MDR – Ministerstwo Finansów
<https://www.podatki.gov.pl/mdr/>
-
- S23** Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych
<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/>
-
- S24** Baza orzecznictwa Sądu Najwyższego
<https://www.sn.pl/orzecznictwo>
-
- S25** Portal Podatkowy – wykaz podatników VAT
<https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka>
-
- S26** VIES – unijny system weryfikacji numeru VAT
https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/
-
- S27** Portal Podatkowy – mechanizm podzielonej płatności
<https://www.podatki.gov.pl/vat/mechanizm-podzielonej-platnosci-mpp/>
-
- S28** MF – sprawy karne skarbowe i ogólne zasady sankcji
<https://www.gov.pl/web/kas/sprawy-karne-skarbowe>
-
- S29** TSUE, 21.06.2012, C-324/11, Tóth
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0324>
-
- S30** Kodeks cywilny – podstawa oceny czynności prawnych
<https://eli.gov.pl/eli/DU/1964/93/ogl>
-

WILIŃSKI LEGAL / KANCELARIA ADWOKACKA

Prawo wtedy, kiedy decyzje naprawdę mają znaczenie.

Kancelaria Adwokacka Tomasz Wiliński
ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa

adwokat@tomaszwilinski.eu

+48 518 687 082

wilinski.legal

WILIŃSKI LEGAL

WARSZAWA / SPRAWY KARNE GOSPODARCZE / COMPLIANCE